

Verantwortl. Redakteur: H. D. Köhler in Stettin.
Verleger und Drucker: H. Graßmann in Stettin, Kirchplatz 3-4.

Bezugspreis:
in Stettin monatlich 50 Pf., mit Postenlohn 70 Pf.,
in Deutschland vierteljährlich 1 Mk. 50 Pf., mit Postenlohn 2 Mk.

Anzeigen: die Kleinzeile ober deren Raum im Morgenblatt
15 Pf., im Abendblatt und Neuen 30 Pf.

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Annahme von Anzeigen Kohlmarkt 10 und Kirchplatz 3.

Vertretung in Deutschland: In allen größeren Städten
Deutschlands: H. Hoffe, Hagenberg & Vogler, G. E. Daube,
Invalidenten. Berlin: Bernh. Arndt, Max Gersmann,
Oberfeld W. Thienes, Greifswald G. Jilke, Halle a. S.
Jul. Dard & Co., Hamburg Joh. Nothmann, A. Steiner,
Wilmshausen. In Berlin, Hamburg und Frankfurt a. M.
Heim. Fischer. Kopenhagen Aug. J. Wolff & Co.

Zola vor Gericht.

Die „Aurore“ stellt fest, daß die bisherigen Verhandlungen zwei Punkte erwiesen haben: 1. Die Mittheilung eines geheimen Aktenstückes an das Kriegsgericht, das über Dreyfus zu urtheilen hatte, und 2. die Urheberschaft des „Bordereau“ seitens Esterhazy. Was auch die Gegner sagen und schreiben mögen, an diesen Thatsachen können sie nichts mehr ändern. So gar die Advokaten, die die Sympathie-Adresse für die Generale angeregt, wie der ehemalige Botschafter und jetzige Monarchist Auffray, erklären die Mittheilung eines geheimen Aktenstückes als erwiesen; obwohl sie als Rechtskundige zugeben müssen, daß dies eine flagrante Rechtsverletzung darstellt, so drehen sie die Sache so, daß sie das ungeschickliche Vorgehen des Generals Mercier durch die „Staatsraison“ erklären. Der geführte Tag war für den Prozeß ein überaus wichtiger, denn er brachte eine sensationelle Wendung, indem durch eine Aeußerung des Generals Pellieux die Frage über Schuld oder Nichtschuld von Dreyfus zur näheren Erörterung kam. Auch gestern war der Saal überfüllt. Advokat Clemenceau beantragt, der Gerichtshof möge anordnen, daß das im Kriegsministerium befindliche Original des Bordereau beschlagnahmt werde. Der Präsident erwidert, daß es unmöglich, Clemenceau bringt entsprechende Anträge ein.

Hierauf wird Paul Morand nochmals vernommen. Zeuge versichert in Beantwortung der ihm von der Verteidigung gestellten Fragen neuerdings, daß die Schrift des Bordereau die des Majors Esterhazy sei. Derselbe Versicherung gibt Zeuge bezüglich des Briefes ab, in welchem das Wort „Man“ vorkommt. „Ich behaupte nicht nur“, sagte Zeuge, „daß Esterhazy den Brief geschrieben, sondern ich behaupte auch, daß er ihn nicht noch einmal in derselben Form schreiben könnte, weil der Brief von Esterhazy in einem ganz besonderen Augenblick seines Lebens geschrieben worden ist, in einem Augenblicke lebhafter Ueberregung, in einem Augenblicke, da Esterhazy zweifellos gleichsam wahnhaftig war. Jeder Federzug ist von der Hand Esterhazy's und ich wette darauf, daß kein Experte mir das Gegenteil beweisen kann.“ Dann wird wieder der Schreibfachverständige Gonard vernommen; derselbe sagt: Es handelt sich um zwei von einander verschiedene Affären, die erste derselben war anderen Sachverhältnissen als mir andererseits, ich bin also nicht im Stande, zu antworten. Der nun vernommene Sachverständige Barinard erklärt, um ein Gutachten abzugeben, bedürfe er des Originalbriefes, denn das vorliegende Schriftstück, das fälschlich falsch sei, sei in dem vom „Figaro“ veröffentlichten Faksimile schlecht reproduziert. Labori: „Wenn, wie wir behaupten, dieser Brief authentisch ist, so müssen Esterhazy und der Generalstab selbst das größte Interesse daran haben, den Beweis zu liefern, daß er von keinem französischen Offizier geschrieben worden ist. Man möge uns das Original dieses Briefes, der in keiner Weise die Landesverfechtung berührt, zeigen. Clemenceau schließt sich den Forderungen seines Kollegen an, der Präsident erwidert aber, er habe darüber bereits entschieden. General Pellieux wird wieder aufgerufen und von Clemenceau gefragt, ob es nach seiner Meinung nicht im Interesse der Armee liege, Aufklärung darüber zu schaffen, ob — ja oder nein — Esterhazy den Mienenbrief geschrieben habe. Pellieux: „Ich bin durchaus der Ansicht der Verteidiger. Es giebt nicht einen Offizier, der darüber anders denken könnte als ich, obgleich das Schriftstück in keiner Beziehung zur Dreyfusangelegenheit steht.“ Labori: „Nein! Das Schriftstück ist aber ein beachtenswerthes moralisches Element.“ Pellieux erzählt darauf, unter welchen Umständen das fragliche Schriftstück in seine Hände gefallen ist. Von Scheurer-Sterner habe er erfahren, daß Frau Vouland im Besitz für Esterhazy sehr kompromittirender Briefe sei. „Ich habe nun“, erklärt Pellieux, „eine regelrechte Verfolgung vorgenommen lassen. Die Siegel sind in Gegenwart von Frau Vouland erbrochen worden; Esterhazy betritt, der Schreiber des Briefes zu sein. Ich habe den Brief darauf von Sachverständigen untersuchen lassen, die erklärt haben, es liege eine Fälschung vor. Die Sachverständigen haben ihren Bericht schriftlich abgegeben, der Bericht muß in den Händen des Untersuchungsrichters verbleiben sein.“ Labori: „Ich hoffe, daß wir dieses Schriftstück bekommen werden.“ Präsident: „Der Kriegsminister wird um seine Genehmigung ersucht werden; morgen werden Sie die Antwort des Kriegsministers erhalten.“ Es folgt die Vernehmung des Professors an der „Ecole des Chartes“ und Mitgliedes des Instituts de France, Giry. Derselbe sagt aus: „Die Mithridatische Handschrift Esterhazy's mit dem Bordereau ist aller Welt aufgefallen. Wenn auch an der „Ecole des Chartes“ keine Vorlesungen gehalten werden zur Ausbildung von Schreibfachverständigen, so werden die Föhlige doch wenigstens insofern über die Methode der Schriftprüfung unterrichtet, um sich gegen einen Strich im Jüdischen zu können. Als Zola zu mir kam, um mich zu ersuchen, vor dem Gerichtshof auszusagen, was ich gewiß und wahrhaftig von den Schriften dachte, zu deren Prüfung er mich aufforderte, nahm ich diesen Auftrag an.“ Giry verhehlt nicht, daß bei der ersten Prüfung gewisse Einzelheiten ihn etwas verwirrten; die späteren Beobachtungen machten ihn aber vollkommen sicher. Giry giebt eine wissenschaftliche Beschreibung und formuliert sein Gutachten bestimmt dahin, daß die Schrift im Bordereau eine fälschliche, natürliche, keine verstellte ist, daß darin keine Abweichungen vorkommen, daß es also nicht, wie man behauptet hat, eine Fälschung ist. Zola entzündet: „Und vierzig jeff herbeizugende Persönlichkeiten theilten diese Ueberzeugung. Wenn wir sie für den Augenblick nicht hierher zitiert haben, so geschah es, um dem Gerichtshof und den Geschworenen nicht zu viel zu zumuthen.“ Giry fährt fort: „Ich will nicht behaupten, daß Esterhazy das Bordereau geschrieben hat, denn ich habe meine Untersuchung nicht am Original angestellt; aber ich habe die moralische Ueberzeugung, ohne jedoch zu absoluter Sicherheit gelangt zu sein. Die Schrift Esterhazy's ist eine außerordentlich charakteristische, sie enthält eine Anzahl ganz besonderer Eigenheiten.“ Dr. Vericourt, Direktor der „Revue scientifique“, welcher die Schriften geprüft hat, kommt auf

Grund physiologischer Schlussfolgerungen dazu, daß die Schrift im Bordereau die Schrift Esterhazy's ist. Die Identität sei eine vollständige.

Unter großer Erregung tritt Johann Oberst Picquart vor. Anwalt Labori fragt den Zeugen: „Haben Sie die getriggen Verhandlungen in extenso gelesen?“ Zeuge: „Jawohl.“ Labori: „Wollen Sie uns danach sagen, was Sie über die Wichtigkeit der in dem Bordereau bezeichneten Schriftstücke u. s. w. denken?“ Picquart: „Ich würde hierüber nicht sprechen, wenn nicht schon vor mir General Pellieux darüber gesprochen hätte; ich werde aber, da wir vor der Justiz stehen, im Interesse derselben reden; doch bitte ich inständig, daß man das, was ich sagen werde, nicht falsch auslege. Nun wohl, was die Frage dieses Bordereaus betrifft, so glaube ich genügend qualifiziert zu sein, um Ihnen meine Meinung über die Tragweite der darin erwähnten Dinge zu geben. (Bewegung.) Ich glaube gleich sagen zu können, daß man die Wichtigkeit der darin angeführten Thatsachen übertrieben hat.“ Picquart geht hierauf den Inhalt des Bordereaus durch und sagt: „Es fragt sich, ob Esterhazy diese Auskünfte haben konnte.“ Präsident: „Das ist die Frage, um die es sich handelt.“ Picquart: „Jawohl! Esterhazy hat sich zweimal nach den Feuerwerkschützen und ein drittes Mal auf seine Kosten nach dem Lager von Châlons begeben. Ich habe Erkundigungen über Esterhazy eingezogen; dabei sagte mir ein Offizier: „Esterhazy fragte mich eines Tages, ob mir etwas über die Mobilisation der Artillerie bekannt sei; was wollte er? Nachrichten einziehen?“ Ich sage nicht, fährt Picquart fort, daß Esterhazy das Bordereau angefertigt hat; das weiß ich nicht; aber ich sage nur, daß es es hat anfertigen können, da er über die darin enthaltenen Notizen genügend unterrichtet gewesen ist. Picquart legt hinzu, er sei bereit, bezüglich der Grenzschutztruppen Erklärungen abzugeben, er müsse aber hierzu vom Gerichtshof für einige Minuten den Ausschluß der Öffentlichkeit erbitten. Präsident: „Wir wollen gleich gehen; fassen Sie zunächst fort.“ Picquart: „Jemand sagte mir, daß Esterhazy immer bei sich zu Hause Dokumente abgeschrieben ließ; dazu war er Major und hatte einen Sekretär zur Seite. Indessen, fährt Picquart fort, habe ich bis zum letzten Augenblicke die Hoffnung gehegt, in dem Bordereau etwas zu finden, was mir bewiese, daß Esterhazy der Urheber des Bordereaus sei. Diese Hoffnung hatte ich, als ich die Bemerkung dazu sah: „Ich reise jetzt zu den Mandern ab.“ Ich fragte mich, wie war es möglich, daß ein Major im Frühjahr zu den Mandern abreisen konnte. Gewöhnlich sind es zu dieser Zeit nur die Bataillonschefs und nicht die Majore, die sich zum Mandern begeben. Ich verstaute mir nun den Rapport des 74. Regiments vom Jahre 1894 und da war bei dem betreffenden Zeitraum eingetragen, daß Esterhazy an den Mandern theilnehmen werde.“ (Bewegung.) Nach weiterer Analyse des Inhalts des Bordereaus schließt Picquart mit der Behauptung, daß Esterhazy in Folge der Schritte, die er in diesem Sinne unternommen hatte, im Stande war, die in dem Bordereau angeführten Thatsachen zu kennen.

Labori: „Hat General de Pellieux etwas zu erwidern?“ Die Bellieux: „Nichts über die fünf Schriftstücke des Begleitkreises! Die Geschworenen werden zwischen meiner und Desfleur's Urtheil Picquart's Aussage urtheilen. General Gonse kann hier Weiteres aussagen, wenn es ihm paßt; ich habe gesagt, die Sendung mußte von einem probeweise zum Generalstab befohlenen Offizier sein, denn nur während der Probezeit wird der Offizier in den verschiedenen Abtheilungen verwendet, und die Angelegenheiten, über die der Schuldige berichtet hat, werden in verschiedenen Abtheilungen bearbeitet. Bei der Feldübungsfrage ist es richtig, daß Esterhazy zu den Feldübungen gegangen ist, aber die Mittheilungen über Madagaskar konnten sich nur auf Thatsachen aus dem August beziehen, und im August war Esterhazy bei seinen Feldübungen, wohl aber waren Ende August alle Generalstabsoffiziere auf Probe bei den Übungen. Folglich war einer dieser Offiziere der Schuldige. Ueber den Werth der ausgelieferten Stücke habe ich mich nicht zu verbreiten, das einzig Wissenswerthe ist, wer sie ausgeliefert hat. Ich habe Ihnen gesagt, weshalb dies nicht Esterhazy sein konnte. Hülfe habe ich verpöht; laden Sie ihn als Zeugen vor, wenn Sie wollen.“

General Gonse wiederholt, daß die Angaben über die hydraulische Presse des 120 Millimeter-Geschützes etwas ganz Neues, sehr geheim gehaltenes betrafen, nur ein Artillerieoffizier konnte sie liefern. Der Plan des Aufmarsches an der Mag. nze wurde im April 1894 geändert und Ende 1894 ausgeführt. Nur ein Generalstabs-offizier konnte die Aenderung kennen. Die Madagaskarnote wurde im August 1894 im Generalstab ausgearbeitet und war geheim. Die Schicksalsvorsicht ist nie einem Infanterie-Offizier ausgeliefert worden. Nach meinen Vorlesungen für die eingeleitende Untersuchung mußte Picquart mir einfach melden, daß er nichts entdeckt habe; statt dessen befragte er die Versailler Artillerie-Offiziere.“ Picquart: „Ich habe einen einzigen Befragten und ging nicht weit, damit er den Zweck meiner Erkundigungen nicht errathe, genau wie ich es mit Hülfe gethan habe. Das Begleit-schreiben sagt: Ich werde zu den Feldübungen abreisen. Es ist vom April und die Brigaden-übungen fanden im Mai statt.“ de Pellieux: „Das Begleit-schreiben ist nicht vom April.“ Labori: „Von wann ist es?“ Gonse: „Von Ende September.“ Labori: „Wie können Sie wissen, daß es nicht vom April ist, da es kein Datum trägt?“ Gonse: „Weil von einem Bericht über Madagaskar die Rede ist und dieser Bericht erst Ende August ausgearbeitet wurde.“ Labori: „Im Bericht Dormeschevilles über Dreyfus heißt es doch aber, im Februar sei der Bericht über Madagaskar ausgearbeitet worden. Der Korporal Bernolin habe ihn geschrieben und Dreyfus sich ihn zeigen lassen. Sie sehen, wie wichtig es ist, in Darumangaben genau zu sein.“ Gonse: „Der wichtige Bericht ist vom August.“ Picquart: „Ich habe in der Urtheilung immer gehört, das Begleit-schreiben sei vom April.“ Labori: „Sind Sie nicht vom Kriegsminister beauftragt worden, den Verhandlungen gegen Dreyfus beizuwohnen?“ Picquart: „Darauf darf ich nicht antworten.“ Gonse: „Dazu habe ich kein Recht.“ de Pellieux: „Picquart möge seinem Gewissen gehorchen.“ Labori: „Ent, so will ich

die Antwort geben: Picquart hat den Verhandlungen als Vertreter des Kriegsministers beigewohnt.“

Die Verhandlung wird unterbrochen. Nach der Wiederöffnung nimmt General de Pellieux das Wort und sagt: „Man wiederholt uns fortwährend, wir wollen Licht; gut denn, also los! Wie Oberstleutnant Henry sagt, als 1896 Castelin seine Kammeranfrage ankündigte, erlangte man im Kriegsministerium den unbedingten Beweis der Schuld Dreyfus'; es kam dem Ministerium ein Papier zu, dessen Herkunft unanfechtbar ist und das ich gesehen habe. Es ist ein unterzeichnetes Briefchen, worin es heißt, über die Dreyfussache wird eine Anfrage gestellt werden, gestehen Sie niemals die Beziehungen, die wir zu diesem Juden haben. Der unterzeichnete Name ist kein bekannter Name. Dem Briefe lag eine Visitenkarte bei, auf deren Rücken ein unerhebliches Stelldichein gegeben wurde, wieder mit demselben Namen unterzeichnet, offenbar einem verabschiedeten. Rufen Sie General de Boisdeffre, der dies bezeugen wird.“ (Ungעהore Erregung, Säufelstischen. Minutentlang kann die Verhandlung nicht fortgesetzt werden.) Labori: „Das ist eine absolut neue Thatsache, die in die Verhandlung geworfen wurde.“ de Pellieux: „Sie haben doch den Bericht des Kommandanten d'Omercheville gelesen, über den unter Anschluß der Öffentlichkeit verhandelt wurde.“ Labori: „Das ist kein Schriftstück, das einen Werth hätte und einen Beweis bildete, so lange es nicht zur Verhandlung gezogen worden ist. Ein erstes geheimes Aktenstück hat die Verurtheilung Dreyfus' herbeigeführt, ohne daß darüber verhandelt worden ist und ohne daß es von dem Angeklagten und seinem Verteidiger gekannt war. Es existiert aber jetzt ein zweites geheimes Aktenstück, warum sollte man es nicht zur Verhandlung bringen? Die Aufregung des Landes wächst und wird dauernd, und wir haben das Recht, volles Licht zu verlangen, und was man auch fragen mag, die Revision des Dreyfuss-Prozesses wird sich nunmehr aufdrängen. (Lärm, Beifall.) Man zeige uns dieses Schriftstück, und wenn Dreyfus schuldig ist, werden wir uns beugen und alle werden wir unsere Arbeiten des Friedens oder des Krieges, Herr General, wieder aufnehmen, den man mit Offizieren wie Sie nicht zu fürchten braucht. (Beifall.) Also möge sich General de Pellieux ohne Nichtath ausprechen und man möge uns das Schriftstück hierher bringen.“

Hierauf sagt General Gonse: „Ich billige vollkommen die Worte des Generals de Pellieux, aber ich glaube nicht, daß man die Schriftstücke, um die es sich handelt, hierher bringen kann. Man hat von einem dem Kriegsgerichte heimlich mitgetheilten Schriftstücke gesprochen, aber man hat den Beweis dafür nicht erbracht. Nun wohl, ich bitte, sich an die Aeußerungen des Obersten Henry zu erinnern, der erklärt hat, daß die Schriftstücke verlegt worden sind. Ich beantrage, daß man den General de Boisdeffre vernehme; ein Hauptmann erhält Befehl, sofort General de Boisdeffre herbeizuführen. (Sensation.) Der Präsident sagt nunmehr: „Man lasse den Major Esterhazy kommen!“ (Bewegung.) Hier fällt Verteidiger Labori ein: „Oh nein! Nicht ehe General de Boisdeffre vernommen ist. Der Zwischenfall ist zu wichtig, als daß die Verhandlung fortgesetzt werden könnte, ohne daß er erledigt ist. Ich werde einen Antrag auf Aufschub einbringen.“

Nun zog sich Esterhazy, der sich bereits äußerst bleichen Antlitzes zur Schranke vorbewegt hatte, wieder zurück. Die Sitzung wird unter heftiger Erregung im Saale unterbrochen, während Labori seinen Antrag formuliert. Nach Wiederannahme der Sitzung wird mitgeteilt, daß General de Boisdeffre nicht angetroffen wurde und der Präsident verlag daher die Verhandlung auf morgen.

Aus dem Reich.

Der Kaiser wird zur Neukundenbereidigung am 28. d. Mts. in Wilhelmshafen ein treffen und auf der Mündelreise einen kurzen Aufenthalt in Bremen nehmen. — Der Bibliothek des Reichstags ist eine große tabellarische Zeichnung von der Hand des Kaisers zugegangen, welche vom 17. November 1897 datirt, in Bild, Namen und Tonnanz den Bestand der französischen Marine an Schlachtschiffen, Kreuzern 1. Klasse und Panzerkreuzern vorführt. Gestern war sie in der Wandelhalle des Reichstags im Rahmen auf einer Staffelei aufgestellt. — Das Mitglied des Herrenhauses, Kammergerichts-Senatspräsident a. D., **Wilhelm Geheimher Ober-Justizrat Eggeling** ist Mittwoch Abend im Alter von 79 Jahren gestorben. Er war am 16. Januar 1819 in Bremen geboren und am 24. Oktober 1879 zugleich als Kronprinz in das Herrenhaus berufen worden. — Der außerordentliche Professor für Palz- und Ehrenleiden, **Dr. Wilhelm Moldenhauer** in Leipzig, Leiter einer Privat-Klinik, ist im 53. Lebensjahre in Meran gestorben. — **Kontreadmiral v. Arnim** ist in Danzig eingetroffen und inspizierte die kaiserliche Werft. Wie verlautet, sollen in der Danziger Nacht im Sommer große Torpedobootübungen stattfinden, an denen sich sechs Divisionen betheiligen werden. — In einer Versammlung des Bezirksvereins Neu-Nürnberg wurde der Abg. Fischbeck als Kandidat für den dritten **Berliner Reichstagswahlkreis** aufgestellt. Denselben vertritt jetzt der Sozialdemokrat Vogher. — Die Enthüllung des **Prinz Friedrich Karl-Denkmal**s in Mts., das in den Bonniers-Garten zu stehen kommt, wird, wie verlautet, am 20. März als am Geburtstag des Prinzen stattfinden. — Das 440 Morgen umfassende Gaertelche Freischützengut in Morgenau (Kreis Gnesen), ist von der **Ansiedelungskommission** angekauft worden. — Der Landesauschuss von Elsaß-Lothringen hat den Gesetzentwurf, betreffend die **Wittwen- und Waisenpensionen**, in zweiter Lesung angenommen. — Der sächsische Kultusminister äußerte sich in der zweiten Ständekammer sehr wohlwollend hinsichtlich des **Frauenstudiums**. Seit dem vorigen Jahre wird zwar bereits einzelnen Frauen der Besuch der Vorlesungen gestattet, doch nur unter gewissen Voraussetzungen. Jetzt wird sich das Kultusministerium mit der Frage beschäftigen, ob und wie den Frauen der Zugang zum Universitätsstudium zu erleichtert sei. Zunächst sollen in Leipzig Kurse zur Erreichung des **Naturwissenschaftlichen** eingerichtet werden.

Deutschland.

Berlin, 18. Februar. Der Bundesrath hat in seiner getriggen Sitzung der Vorlage betr. die Einfuhr von Minderen aus Dänemark und Schweden-Norwegen, sowie dem Gesetzentwurf wegen einiger Veränderungen von Bestimmungen über das Postwesen im Gebiet des deutschen Reichs die Zustimmung erteilt. Von einer Nachweisung der Veränderungen im Bestande des als Eigentum des Reichs festgestellten Grundbesitzes, von Nachweisungen über die Verhältnisse der in den Betrieben der Reichseisenbahnverwaltung beschäftigten Beamten und Arbeiter und von dem Geschäftsbericht des Reichsversicherungsamts für 1897 wurde Kenntnis genommen. Die Vorlage, betreffend die Aenderung des § 11 der Vorschriften über die Abgabe stark wirkender Arzneimittel zc. in den Apotheken, wurde dem zuständigen Ausschuss überwiesen und schließlich über eine Reihe von Eingaben Beschluß gefaßt.

— Die „A. Z.“ reproduziert an erster Stelle die Auslassungen der „Nationalliberalen Korrespondenz“, daß die Regierung auf dem Flottengeheiß bestehen müsse und werde, und daß es den marinemännlichen Elementen des Zentrums nicht gelungen sei, für die Vorlage eine ausgiebige Zahl Fraktionsmitglieder zu gewinnen. Die ultramontane „Kön. Volkszeitung“ bemerkt, daß, wenn die Regierung auf der Vorlage mit der einseitigen Bindung des Reichstages bestünde, die Zentrumsfraktion letzterer Forderung nicht zustimmen werde. Die Zentrumsfraktion habe die gegenwärtige Entwicklung und die Absicht der verbündeten Regierungen, die Reichstagsnennungen unter dem Zeichen des Flottengeheißes und einer Politik der Sammlung zu vollziehen, vorausgesehen und werde die sich ergebenden Konsequenzen zu ziehen wissen.

— Wenn dem Reichstage auch in der gegenwärtigen Tagung verschiedene Eingaben zugegangen sind, welche sich auf die Ausdehnung der Unfallversicherung auf einzelne Handwerkszweige beziehen, so dürften positive Erfolge mit ihnen kaum verbunden sein. Die Frage der Ausdehnung der Unfallversicherungspflicht auf das Handwerk befindet sich auf demselben Punkte, auf welchen sie nach der Verwerfung des von der Regierung ausgearbeiteten Entwurfs über die Ausdehnung durch den größten Theil der Interessenten selbst angefangen war. Im Anfange der neunziger Jahre waren die Vertretern des Handwerks außerordentlich energisch für die Einbeziehung des letzteren in den Kreis der versicherungspflichtigen Berufszweige eingetreten. Es wurden dabei namentlich die Schädigungen betont, welche der bisherige Zustand dem Handwerk betreffs des Bezuges von Arbeitskräften gegenüber der Industrie zufügte. Als jedoch die Regierung im Sommer 1894 mit einem fertigen Ausdehnungs-Entwurf an die Öffentlichkeit trat, war von der Begeisterung für die Einbeziehung nicht viel zu merken. Im Gegentheil, viele Kreise des Handwerks vernahmten sich gegen die Uebernahme der naturgemäß mit der Einbeziehung verbundenen Kosten. In Folge dessen wurde die Bahn, welche die Regierung mit dem Ausdehnungs-Entwurf betreten hatte, verlassen. Die in der vorigen Tagung dem Reichstage vorgelegten, auf die Unfallversicherung bezüglichen Entwürfe enthielten deshalb auch die allgemeine Ausdehnung auf das Handwerk nicht, sondern hatten nur wenige Handwerkszweige versicherungspflichtig zu machen in Aussicht genommen. Es darf als sicher angesehen werden, daß sich die Stellung der Regierung zur allgemeinen Ausdehnung auf das Handwerk sowie zur Einbeziehung weiterer einzelner Handwerkszweige nicht geändert hat. Das Handwerk wird erst selbst in größerem Umfange für seine Einbeziehung in die Unfallversicherungspflicht eintreten müssen, ehe hierin eine Aenderung zu bemerken sein dürfte.

— Der Evangelische Bund hat in der Gelegenheit der Kaisergeburtstagsfeier der deutschen Katholiken in Rom folgende Eingabe vom 14. Februar an den Reichstagskanzler gerichtet: Nach unwiderprobenen Zeitungsberichten und ohne daß eine vertrauensvolle Bitte um Verhütung, welche der mitunterzeichneten Vorstehende an den künftigen Gesandten und bevollmächtigten Minister am päpstlichen Hofe Wirklichen Geheimen Rath v. Bülow gerichtet hat, bisher eine Ernennung erfahren hätte, hat der Gesandte an einer Geburtstagsfeier für den Kaiser und König theilgenommen, welche von deutschen Katholiken in Rom am 27. Januar d. J. veranstaltet war. Diese Feier, an welcher auch das Personal der preussischen Gesandtschaft sich betheiligt haben soll, war im ausgesprochenen Gegensatz zu der von der großen deutschen Kolonie geplanten ins Leben gerufen. Als Grund der Absonderung ist angegeben worden, daß die deutschen Katholiken nicht in der Lage wären, an einer Feier theilzunehmen, bei welcher auch dem Landesfürsten, dem Könige Humbert, durch einen Trinkspruch gebührend werden würde. Bei dieser gegenitalienischen Feier soll dann — und wir wagen an der Wichtigkeit dieser Darstellung nicht mehr zu zweifeln — der Gesandte von Bülow einen Trinkspruch ausgebracht haben, in welchem er wiederholt die Person unseres Kaisers und Königs mit der des römischen Papstes so verband, daß er an erste Stelle den römischen Papst, an zweite den Kaiser, dem die Feier galt, setzte, und das Hoch auf den Kaiser mit einem Hoch auf den Papst verknüpfte. Des Königs von Italien wurde nicht gedacht. — Einbild soll der evangelische Vertreter des evangelischen Königs von Preußen der Absonderung eines Liedes „Gruß von Jahren jugendfrühling“ beigewohnt haben, welches den Papst in einer mit dem evangelischen Christenthume in schneidendem Gegensatz stehenden Weise verherrlichte. Es sind nicht die Aeußerungen der der großen deutschen Kolonie, neuerdings auch der italienischen Presse allein, welche uns von der Erregung, die das Auftreten des Gesandten hervorgerufen hat, Kunde geben; es ist auch nicht unser eigenes Empfinden allein, welches uns auf dieser Vorstellung veranlaßt. Vertreter aus fast allen Theilen Deutschlands haben uns diese Bewegung aus weiten evangelischen, ihrem Kaiser und ihrem Vaterlande trenn ergebenen Kreisen bezeugt. Sie haben uns verpflichtet, die gemeldeten Thatsachen zu Eurer Durchlaucht Kenntlich zu bringen und die Bitte vorzutragen, die Wiederkehr solcher Vorformnisse für die Zukunft zu verhindern. Unsere Aufgabe mag es nicht sein, gleich einem italienischen Blatte etwaigen Verworfungen um die Beziehung Deutschlands zum verbündeten Italien Ausdruck zu

geben. Das aber ist unsere Pflicht, es vor Eurer Durchlaucht, wie vor der Öffentlichkeit ungeschont auszusprechen, daß jeder solcher Vorgang den Uebermuth des deutsch feindlichen Ultramontanismus steigert und die in ihrer Königstreue und Vaterlandsliebe durch päpstliche Welt Herrschaftsbefreiungen nicht beengten Volksgenossen, zumal die evangelischen, auf das tiefste bedrücken muß. Eurer Durchlaucht bitten wir in Ehrerbietung, die geeigneten Maßnahmen treffen zu wollen, um für die Zukunft einer Haltung des künftigen Gesandten am päpstlichen Stuhle vorzubeugen, welche unseren evangelischen Volksgenossen zum schweren Unergetis gereicht.

Der Vorstand des Evangelischen Bundes zur Wahrung der deutsch-protestantischen Interessen. Der Vorsitzende: gez. Graf von Wisingerode. Der Schriftführer: gez. D. Witte.

— Nach der „A. Kol.-Ztg.“ hat sich im Schooße der deutschen Kolonialgesellschaft eine Kommission gebildet, die das Projekt zur Untersuchung einer deutschen Handelsexpedition zum oberen Benué studiren und unter Umständen verwirklichen will.

England.

Der Bericht der Untersuchungskommission des englischen Unterhauses über den Zustand und die Schlagfertigkeit der britischen Landarmee kommt zu folgendem Ergebnis:

„Die Armee steht nicht auf der Höhe ihres Berufs. Die Bataillone sind zu Expeditionen nicht verwendbar und es ist überhaupt sehr fraglich, ob die Armee zu irgend einem bedeutsamen Kriege geeignet ist. Die Truppenteile, welche zuerst anrücken sollen, bestehen zum größten Theile aus jungen Soldaten, die nicht fähig sind, Feldzugsstrapazen zu ertragen. Erst durch Ergründung aus anderen Truppenteilen und der Reserve wird es möglich sein, sie über die Grenze zu schicken. Die Artillerie befindet sich in noch schlechterer Verfassung, was sich am deutlichsten zeigte bei der Entsendung von drei Batterien nach dem südlichen Afrika.“

Auch angenommen, daß der Bericht etwas zu düstere Farben aufgetragen hat, um die geplante „Heeresreform“ dem Unterhause mündig-gerechter zu machen, bleibt von diesem Urtheil über das englische Heer doch noch genug bestehen, um — die Abneigung der englischen Regierung gegen jede kriegerische Verwicklung begründet zu machen. Um eine „weltbeherrschende“ Rolle zu spielen, kann sich ein Land heutzutage nicht mehr allein auf die Flotte stützen.

London, 17. Februar. Unterhaus. Walton fragt an, ob, angesichts der großen Wichtigkeit für den Handel und die britischen Interessen, welche eine baldige Eisenbahnverbindung zwischen Birma und China hätte, und in Aussicht auf die jüngst berichtete Einwilligung Chinas in eine solche Politik, die Regierung prompt die Gelegenheit ergreifen werde, zu der Fortführung der birmanischen Eisenbahn in Yunnan. Der Unterstaatssekretär des Auswärtigen Gurzon erwidert, die Anfrage basire auf einem Gerücht, das zu bestätigen er nicht in der Lage sei. Jedenfalls sei es rathsam, die Bahn nach der chinesischen Grenze zu bauen, bevor ein Beschluß hinsichtlich der möglichen Fortführung derselben über die Grenze hinaus zu fassen sei. Ferner theilte Gurzon mit, bei Buddu hätten Unruhen stattgefunden und es sei daselbst zu einem Gefecht gekommen. Nach den neuesten Berichten aber sei zu hoffen, daß die Dinge dort sich ordnen werden. Soweit der Regierung bekannt sei, vertheilten sich die indischen Garnisonen in den Südprouzen noch loyal. Von der Ugandaebahn seien am 1. Januar 121 Meilen fertig gewesen und davon 100 Meilen für den Verkehr eröffnet worden. Der Unterstaatssekretär des Auswärtigen Gurzon theilt mit, der Lieutenant der deutsch-südafrikanischen Schutztruppe von Wulffen schrieb am 22. Juli an den britischen Kommandanten aus der deutschen Sphäre, daß König Mwangi zur Zeit sein Gefangen sei und nach Afrika gebracht werde. Die Regierung wisse nicht, was seitdem vorgegangen sei, aber Lieutenant von Wulffen sei sehr freundlich gewesen, indem er den britischen Streitkräften in der Umgebung von Ambua Munition lieferte.

Rußland.

Der berühmte russische Rechtsgelahrte und Präsident des obersten Kassationshofes zu Petersburg, Senator Sakrowskij, veröffentlicht in der „Stribitschaja Gazeta“ einen Artikel über die Prozesse Dreyfus-Esterhazy, welcher in Ausland Aufsehen erregt. Er schreibt der „A. Z.“ zufolge: „Diese Angelegenheit ist für den Juristen besonders interessant, da sie in anschaulicher Weise bezeugt, wie gefährlich es ist, unter irgend welchen Vorwänden von den Grundprinzipien der Gerechtigkeit abzuweichen, eine gerichtliche Angelegenheit mit politischen Fragen zu verknüpfen und sich über die üblichen Formen der Rechtssprechung hinwegzusetzen. Was aber an den letzten Ereignissen in Frankreich besonders neu und besonders traurig ist, das ist — die rein thierische Erscheinung des sogenannten Antisemitismus. Wer hätte vor einer Reihe von Jahren voraussehen können, daß auf französischem Boden, der einen Voltaire herborgebracht hat, und dessen Ethne stolz darauf sind, daß sie früher als alle anderen Nationen vor der ganzen Welt allen Menschen ohne Unterschied der Abstammung und Religion die gleichen Menschenrechte zugesprochen haben, daß auf diesem Boden, in diesem keuschen und freien Frankreich, die wilden Missethäter — Nieder mit den Juden!“ erörtern werden. Mögen diejenigen Nationen das thun, welche nicht auf eine solche Vergangenheit wie die französische zurückblicken können, Frankreich aber sollte sich schämen, solche Symptome eines zoologischen Wildfährtes zur Schau zu tragen. Die Angelegenheit Dreyfus-Esterhazy hat die Grenzen Frankreichs überschritten und interessiert die ganze zivilisierte Welt. Es ist genügend, auf die ungeheure Anzahl der Prejudizierungen hinzuweisen, welche in allen Sprachen veröffentlicht worden sind. Diese Affäre — und darin beruht das Interessante derselben — bedeutet das volle Fiasco des geheimen, an die Inquisition erinnernden Gerichtsverfahrens.“ Die Affäre Dreyfus-Esterhazy,“ schließt der Autor seine Betrachtungen, „wird dadurch denkwürdig bleiben, daß sie einerseits die im Namen der höheren Interessen der Gerechtigkeit geduldeten Proteste gegen die Ausnahmegerichte und gegen das Selbstherrschen auf einem Gebiete hervorgerufen

